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**ב"כ המבקשים: עו"ד חוסיין גנאיים**

**ב"כ המשיבה" עו"ד איתן גרשון**

|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. לפניי בקשת המבקשים למתן צו ביניים במסגרת עתירה מנהלית שהוגשה נגד עיריית ירושלים.
2. המבקשים הינם בעלי עסקים העוסקים בפינוי פסולת בניין, על פי היתרים ורישיונות מהעירייה ומגופים שפועלים מטעמה. המבקשים עוסקים באספקת מכולות לפינוי פסולת בניין. המכולות מוצבות לדרישת קבלנים או מזמינים אחרים באתרי בניה. לאחר שהמכולות מתמלאות בפסולת בניין, המבקשים דואגים לפינוי המכולות והפסולת לאתרים המתאימים.
3. במסגרת העתירה, המבקשים תוקפים את חוקיות הוראות נוהל חדש שהוצא על ידי העירייה. ההוראות להן מתנגדים המבקשים הן הוראות שמטילות חובה על המבקשים, בתור מובילי פסולת, לדאוג לכיסוי המכולות בסוף כל יום עבודה ובהפוגות מהעבודה. חובה זו לא הייתה מוטלת על המבקשים במצב שקדם לנוהל החדש. המבקשים טוענים כי ההוראה בסעיף 23(ג) לחוק עזר לירושלים (שמירת הסדר והניקיון), תשל"ח-1978, מטילה עליהם חובה לכסות את המכולה רק בזמן הובלתה, ולא כפי שקובע הנוהל החדש, שניתן לטענתם בחוסר סמכות. עוד טוענים המבקשים, כי מדובר בהחלטה בלתי סבירה, שכן הנטל שמטיל עליהם הנוהל הוא נטל שהם אינם יכולים לעמוד בו, וכי אין ביכולתם לפקח באופן תמידי על כל מכולה שמוצבת על ידם, בהיותם ספקי המכולות ומפני הפסולת בלבד.
4. עם הגשת העתירה ביום 5.9.17 פנו המבקשים בבקשה למתן צו ביניים במסגרתה הם מבקשים כי בית המשפט "...יורה למשיבה ו/או מי מטעמה להימנע מ... לאכוף את הנוהל, בדבר החרמת המכולות שמסופקות לאתרי הבניה, ושנועדו לאסוף פסולת בנין, כהגדרתה בסעיף 1 לחוק עזק לירושלים (שמירת הסדר והניקיון), התשל"ח-1978, עקב אי כיסוי המכולות ביריעות בעת הנחתן באתרי הבנייה אצל המזמינים".
5. המבקשים טוענים, כי המשיבה החלה ביישומו של הנוהל ללא מתן התראה מספקת, ובסמוך לחג הקורבן.
6. בהחלטה מיום 5.9.17 נתן בית המשפט "צו ביניים ארעי כמבוקש" והורה על הגשת תשובה לבקשה על ידי המשיבה. המשיבה ביקשה אורכות להגשת התשובה, מטעמים שונים, וביניהם מגעים שהתנהלו בין הצדדים. לבסוף, הוגשה התשובה ביום 21.1.18.
7. במסגרת התשובה, המשיבה טוענת כי יש לדחות את הבקשה. זאת, לנוכח סברתה שסיכויי העתירה קלושים, ולנוכח טענתה כי מאזן הנוחות נוטה כנגד מתן הסעד הזמני. באשר לסיכויי העתירה, נטען כי הנוהל החדש ניתן בסמכות, והוא תואם את הפרשנות התכליתית של החוק. כן נטען, כי מדובר בהחלטה סבירה, וכי החלטה דומה התקבלה גם בעיריית תל אביב ומיושמת שם. באשר למאזן הנוחות טוענת המשיבה, כי מניעת יישומו של הנוהל תגרום לנזקים תברואתיים וסביבתיים שהנהגת הנוהל הייתה אמורה לצמצם. על כן, מאזן הנוחות לטענת המשיבה נוטה לכיוון דחיית הבקשה למתן סעד זמני.

**דיון והכרעה:**

1. לאחר ששקלתי בדברים מצאתי להיעתר לבקשה ולהורות על מתן צו ביניים כמבוקש, עד למתן החלטה בעתירה.
2. בפתח הדברים אציין, כי המבקשים אינם חולקים על כך שהוראת הנוהל החדש נועדה לרווחת הציבור. כל טענתם היא, שאין להטיל עליהם את החובה והאחריות לדאוג לכיסוי המכולות בעת שהן עומדות ומשמשות את הקבלנים ואת מזמיני העבודה.
3. מתן סעד זמני כמבוקש דורש בחינת קיומו של סיכוי לעתירה, ובחינת מאזן הנוחות בין הצדדים.
4. ככל שמדובר בסיכויי העתירה, מצאתי כי הטענות המועלות על ידי המבקשים ראויות לדיון. זאת, הן בכל הנוגע לשאלת הסמכות והן ככל שמדובר בסבירות הוראת הנוהל החדש אשר עומדת במוקד העתירה. באשר לשאלת הסמכות, נדרשת פרשנות של הוראות סעיף 23 לחוק עזר לירושלים (שמירת הסדר והניקיון), תשל"ח-1978. באשר לשאלת הסבירות, השאלה הנתונה במחלוקת היא, האם יש הצדקה להטיל על המבקשים – העוסקים באספקת המכולות ובפינוי שלהן בלבד – את האחריות לדאוג לכסות את המכולות במהלך הימים בהם המכולות מוצבות באתרי הבנייה ומשמשות את הקבלנים והמזמינים. אינני נוקט עמדה בשאלות אלה. כל שאמרתי הוא, שטענות המבקשים ראויות לדיון.
5. ביחס למאזן הנוחות, מצאתי שהוא נוטה לטובת המבקשים. מדובר בנוהל חדש אשר משנה מציאות שהייתה קיימת במשך שנים רבות; הנוהל דורש היערכות והשקעת משאבים על ידי המבקשים. לטענתם, הם יידרשו לדאוג לכוח אדם אשר ייפקח על כך שהקבלנים ומזמיני המכולות יכסו אותן; יתרה מכך, ככל שהמבקשים לא יעמדו בהוראת הנוהל – ולטענתם יש להם קושי רב לעמוד בו – הם צפויים לעיצומים מצד המשיבה שעלולים לפגוע בהם. מאידך, המשיבה לא טענה לנזקים קונקרטיים שעלולים להיגרם לה מאי יישומו של הנוהל עד לבירור העתירה. לכך יש להוסיף, כי נראה לכאורה שאף המשיבה ערה לקושי שמעורר הנוהל עבור המבקשים, ולכן הציעה כמפורט בסעיף 17 לתשובתה, שהנוהל יעודכן כך שהמבקשים יחויבו לעדכן בדבר פרטי מזמין המכולה, חלף ההוראה נגדה עותרים המבקשים (הצעה שלא התקבלה על ידי המבקשים).
6. **סוף דבר.** ניתן בזאת צו ביניים כמבוקש וכמפורט בסעיף 4 להחלטתי זו.

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

